

## 新闻稿

### 《负责任采矿指数（2018）》突出展示了大型矿业公司的先进实践，以及仍待改进的方面

2018年4月11日

《负责任采矿指数（2018）》今日在瑞士日内瓦正式发布，指数所涵盖的矿业公司占全球矿业总产量的25%。重要研究发现如下：

- 《指数》所评估的矿业公司大多数都围绕经济、环境、社会和管理（economic, environmental, social and governance, 下文简称EESG）等方面制定了相关的负责任政策或实践。然而，面对一系列关键问题能够采取系统性行动的公司却寥寥无几。
  - 企业在一些应该重视的问题上很少、甚至没有采取行动，如监控采矿作业对儿童的影响、跟踪社区申诉是否得到正确处理、检查工人的工资是否达到或超过基本生活工资标准。
  - 企业往往没能落实自身制定的一些有关负责任采矿的政策承诺，如人权问题的管理等。
- 重要的是，很少有企业对自身管理EESG问题的成效进行跟踪，能够证明正在切实完善这方面表现的企业则更是少之又少。
  - 与此同时，采矿企业在整体上多方面的展现出了负责任的采矿行为，企业采取先进实践的证据也很明显和充分，这为其他企业提供了有价值的模板。
- 更广泛地采用现有实践可以帮助采矿行业在一定程度上达到社会的预期。

《负责任采矿指数（2018）》的宗旨是鼓励不断提高负责任采矿作业，支持先进实践和学习。指数共涉及30家大型采矿公司。这些公司在40多个国家运营着700多个矿区，总产量占全球矿业总产量的四分之一。

《负责任采矿指数（2018）》是负责任采矿基金会（Responsible Mining Foundation, 下文简称RMF）开展的一项多年计划的首份研究成果。《指数》评估和比较了公司在经济发展、商业行为、项目周期管理、社区福祉、工作条件、环境责任等六个不同的EESG主题领域的政策和实践。在实证评估的基础上，《指数》测评了各个公司能在多大程度上证明而不是简单地声称自己建立了负责任政策和实践。为了支持透明度原则和公开数据原则，RMI的评估结果及评估过程中所使用信息来源均免费向公众开放。

《指数》评估结果显示，负责任采矿是切实可行的一可达成的目标。如果一家企业的各项指标都达到最高分，那么这家企业将达到最高成绩的70%以上。结果还显示，许多公司已在具体问题上采取了负责任措施。事实上，在30家受评公司中，有19家公司至少在某一个RMI主题领域指标上排名前十。即使是在某些普遍表现较弱的领域也不乏有先进实践，例如解决受采矿影响社区中弱势群体的需求。这些结果都说明，在很多公司现有实践的基础上取得持续进步的潜力很大。

另一方面，结果还显示，当前实践中仍存在一些明显的局限性。企业虽然能够作出相关政策承诺，但却缺乏取系统有效的行动来支持这些承诺。即便是在人权、职业健康和安全这种企业通常会作出承诺而公众也往往寄予厚望的问题上，也鲜有企业能够采取系统有效的行动来落实相关承诺。此外，此类承诺的普遍性相对于严重负面影响的规模和持续时间而言，并不相称。例如，RMI分析发现，工人死亡事故和侵犯人权是最常见的两个负面影响。在这样的证据面前，企业虽然作出了强有力的承诺，但有时并没有采取与之相应的行动。显然，企业需要采取更有效的行动。

企业通常不仅对自身在 EESG问题上的表现缺乏系统的关注和监测，也极少向其他利益相关方进行汇报，其中就包括受采矿影响的社区。这种缺乏“了解并展示”自身行为的情况在矿区层面上表现的最为明显。在一些与当地社区、工人及其他利益相关方有直接利益关系的关键问题上，被评估的127个矿区中，绝大部分都几乎或根本提供不了相关数据，其中包括矿区如何对地方就业、地方采购、申诉、用水和生物多样性等方面的影响进行管理的信息。如果此类数据做不到公开共享，企业就很难建立与当地社区的互信。尽管如此，仍有少数企业和矿区正在落实公开数据原则，以确保当地社区能够轻松地获取、理解和使用其所汇报的信息。此举也为其他企业指明了方向。

缺乏公开报告很有可能是导致企业指数评分具有局限性的主要因素之一。如果公司能够在EESG问题的管理上做到更加透明，那么他们的表现就有可能提高很多。公开的程度越高，就越能促进良好实践的学习和共享。

RMI首席执行官海琳·皮亚杰（Hélène Piaget）表示，“随着《负责任采矿指数（2018）》的发布，我们旨在创建一个强大的知识库，一个向所有人开放，并鼓励整个采矿行业开展先进实践和学习的知识库。我们将继续与所有利益相关方展开互动，支持负责任采矿，鼓励企业与利益相关方展开建设性对话，无论他们是采矿作业周边的社区，还是大型机构投资者。”

## 编者按

### 负责任采矿基金会（RMF）

负责任采矿基金会支持以下原则：采矿活动应在造福经济，改善民生，尊重资源生产国、尤其是全球最贫困地区的资源生产国的环境的同时，使采矿企业以公平可行的方式获益。

负责任采矿基金会将负责任采矿定义为能够切实尊重和保护群众及环境的利益，对资源生产国的全面经济发展作出显著而公平的贡献的采矿行为。

负责任采矿基金会的目标是，鼓励大型矿业公司（LSM）在经济、环境、社会和管理（EESG）问题上不断完善负责任的开采行为。为此，基金会在公开数据原则的基础上，集中精力开展研究，鼓励利益相关方的参与，并推动方法论、研究结果、以及相关数据的透明公开。

基金会从社会对采矿企业在经济、环境、社会和管理问题上的合理预期的角度上展开工作和研究。

### 《负责任采矿指数（2018）》

《负责任采矿指数（2018）》是对基金会所作的研究及研究成果的高度总结，详见媒体邮件的附件。欲了解受评企业及矿区更为详尽的结果及评估过程中所参考的2000多份文件，可在发布即日起（2018年4月11日）登陆RMI网站浏览并下载。

## 分析框架

详见媒体邮件中的分析框架图表

六个专题领域共包括73个独立的指标，分布于三个衡量领域：

- 承诺指标评估企业以下行为的程度：（i）在特定问题上正式做出承诺；（ii）为履行这些承诺分配责任和职责；（iii）提供资源和人员以实施承诺；
- 行为指标评估企业制定系统方法解决特定问题并对自身关键领域的活动进行披露的程度；
- 有效性指标评估企业跟踪、报道自身对特定问题的管理，以及在此类问题中持续改进的表现。

此外，还有六个专门针对127个选定矿区在地方采购、地方就业、社区申诉机制、工人申诉机制、水质和水量管理、以及生物多样性管理等方面表现的矿区层面指标。

## 评分

企业的评分结果与下列情况有关：（1）最高可得分（6分）；（2）当前所有被评估企业的整体最佳实践。当前最佳实践的基准值为所有企业的评分结果中，所有指标得到的最高分的总和。

## RMI的关键原则

在查看RMI结果时，请注意：

- RMI是基于事实依据的评估。这意味着企业需要证明他们有相应的政策和实践来应对该指标所涵盖的问题。对于该指数专题范围内评分不高的公司，我们所到的事实很少。因此，低评分可能反映了企业政策和实践的公开度不高。
- RMI结果提供了企业行为的概况，基于最新获取的信息，对评价期内（2017年度中期）的相关政策和实践水平进行了评估。
- RMI主要采用定性评估标准。这意味着，尽管在结果分析过程中认真制定了评估标准，但考虑到可能出现的一些误差，企业得分的微小差距不应被看做具有显著意义。

## RMI的局限性

- RMI寻求的是能够证明企业持续改进的证据，而不是试图衡量他们在EESG问题上取得的实际成果（无论是积极的还是负面的）。以这一方式评估公司的表现会存在很大的局限性，因为各公司之间的结果没有直接可比性：例如，这可能取决于公司矿区的数量和规模、业务的生产阶段以及周边区域的经济、环境、社会和管理条件等。
- RMI评估各个公司如何在其业务和运营中贯彻其设定的要求和流程。但是，该指数并未详细考察同一公司内各种操作的做法有何不同。矿区的评估提供了各个公司内部差异的范例，但全面评估需要对不同矿区及指标展开更加广泛的调研以及实地核实。
- RMI认识到但并未尝试去衡量外部制度对公司行为的影响，例如生产国政府制定的法律法规，投资者设定的条件或自愿倡议所设定的框架和标准。
- 《指数》报告仅供参考，并不作为任何方面的宣传材料。本报告不提供审计、法律、税务或投资等方面的建议和意见，也不是为了邀请或提请购买或出售任何金融工具。若要充分了解《责任采矿指数（2018）》的方法论，请参考网站上的相关章节。

其他相关图表详见媒体邮件中的附件。