

研究和见解

企业 ESG 披露:从外部要求到全公司范围的规范

在采矿企业受外部要求和报告框架约束或已与之签约的地方，显然需要更有力地披露关于环境、社会和治理（ESG）问题的数据。

《负责任采矿指数 2018》（以下简称 RMI2018）报告的重要成果显示，自愿预期的概念听起来很有吸引力，但外部要求改善了企业在 ESG 问题上负责任行为证据的公开披露。这一点似乎显而易见——如果一家企业被要求或承诺披露，它通常就会披露。但如果仔细研究这些外部驱动因素对 ESG 信息披露的影响，并探讨如何鼓励企业在所有业务中进行同样高标准的信息披露和落实，也是很有意思的。

RMI2018 报告结果表明，采矿业要达到社会对透明和负责任的 ESG 问题管理的期待，还有很长的路要走。但是，更系统的公开披露能使企业更好地展示它们在这些公共利益问题上的政策、实践和业绩，促进与其他利益相关方信息对称地接触。

采矿项目公司所在国对全公司范围 ESG 披露的规定

尽管并非所有企业都完全遵守采矿项目公司所在国有关 ESG 透明度的法规，但这些法规是全公司范围披露信息最强大的推动力之一。

从 RMI2018 报告《企业向政府支付信息披露指标》的结果中可以看到这方面的证据。这一指标是实现收入透明和良好管理的关键因素，它衡量的是企业在全全球所有业务中披露的项目分类信息的程度，包括企业向地方和国家政府支付的所有款项。其结果表明了采矿项目公司所在国法规的积极影响。如图 1 所示，在该指标上表现最好的企业，几乎都是受到加拿大、英国和/或卢森堡法律约束的公司（在这些国家中的一个或多个注册、上市或设址）。¹

¹ 相关法规为：加拿大《采掘业透明度措施法案》、欧盟法令 2013/34/EU 和 2013/50/EU（被转化为英国《政府支付报告条例 2014》和卢森堡《透明度法》）。

Figure 1 RMI Report 2018 results: Mining companies subject to home country reporting requirements on payments to governments account for strongest performances on this issue



Notes: Each dot represents one company's score on this indicator. Total: 30 companies.
 Company scores colour-coded and ordered left-to-right, from best (● green) to worst (● red) performers.
 * Company reporting required by Canadian Extractive Sector Transparency Measures Act (ESTMA), UK Reports on Payments to Governments Regulations 2014, and/or the Luxembourg Transparency Law.

图 1 RMI2018 报告结果：应采矿项目公司所在国要求在报告向政府支付款项情况方面表现最好的的采矿企业。

注：

每个点代表一家企业在这个指标上的得分。总共 30 家企业。

企业得分以颜色编码，按从最好（绿色）到最差（红色）顺序从左至右排列。

*加拿大《采掘业透明度措施法案》（ESTMA）、英国《政府支付报告条例 2014》，以及/或卢森堡《透明度法》。

但同样明显的是，并非所有受这些规定约束的公司都充分披露了此类支付。例如，加拿大有关法律要求企业公开报告在加拿大和国外的支付情况，而受该规定约束的一家公司只报告了其在加拿大和其他两个国家项目级别的付款情况，绝大多数矿区的支付并未报告。这些不遵守采矿项目公司所在国法规的情况已经引起了广泛的关切。²

There is also little or no evidence of companies adopting the same level of reporting required by home country regulations for those parts of their business outside the scope of these regulations. For example, one company reports project-level payments only for its UK-registered subsidiary, which is subject to the UK reporting legislation, and not for its other entities.

此外，极少或没有证据表明，企业会按照采矿项目公司所在国法规的要求对其管辖范围外那部分业务进行同等水平的报告。例如，一家公司仅报告了其在英国注册的子公司（受英国报告法规的约束）项目级别的支付情况，其他所属实体则未报告。

² 例如，普华永道的一项研究发现，在 ESTMA 报告实施的第一年（2016-2017），80%的 ESTMA 报告显示出一个或多个不足之处。（普华永道：《采掘业透明度措施法案—第 1 年报告重点》，2017 年，www.pwc.com/ca/en/energy-utilities/publications/pwc-energy-canada-estma-year-1-reporting-highlights-july%2014.2017-EN.pdf。）以及“公布支付”组织（PWYP）对英国《政府支付报告条例 2014》的书面评论，其中强调了对于诸如与合资企业业务有关的报告义务不遵守和不确定的例子。（公布支付：《呈交英国政府：关于〈政府支付报告条例 2014〉的评论》，2017 年，<http://www.publishwhatyoupay.org/wp-content/uploads/2017/11/2017.11.17-PWYP-submission-to-UK-review-final.pdf>）

资源生产国对 ESG 披露的要求

在全球范围内，资源生产国政府越来越多地要求在其管辖范围内运营的企业披露 ESG 信息。除了与证券交易所对 ESG 报告要求相关的国家法规外，各国政府还规定了一系列非财务披露义务。例如：

- 印度尼西亚要求企业定期、主动和公开地披露环境信息，包括环境影响评估、温室气体排放数据和水监测结果。³
- 南非要求企业公开报告广泛的 ESG 信息，包括空气质量、温室气体排放、现场安全事故和矿井关闭计划等数据。⁴
- 秘鲁要求采矿企业必须发表年度可持续性报告，详细说明其业务的社会经济影响，包括污染、温室气体排放、资源使用、环境退化、劳工条件和利益相关方参与的信息。⁵

更多有关 ESG 信息披露的资源生产国法规对透明度的影响更为有限，只要求企业向相关监管机构提供合规或尽职调查相关数据，而不是面向更广泛的公众。一些国家已经在行动，实现企业 ESG 数据的自由共享。例如，智利已立法规定，其公民有权取得政府掌握的所有环境数据，并为企业提交的项目级别环境评估建立了一个国家数据库，尽管据报这些数据尚未完善。⁶巴西还公开了一份“黑名单”，列出了过去两年因在供应链中使用奴工（包括强迫劳动和工作条件恶劣）而被罚款的巴西企业，但也有人担心这份名单更新的频率。⁷

资源生产国的披露要求也遇到了与采矿项目公司所在国法规相似的情况：尽管它们的确实现了更有力的披露，但在某些国家表现出的最佳实践报告并未在全公司范围内采用。正如图 2 中一家公司的例子所示，该公司只报告其在采掘业透明度行动计划（以下简称 EITI）实施国业务的项目级别数据，而不自愿披露其所有业务向政府支付的项目分类数据。

³ 参见 <https://accessinitiative.org/creating-change/indonesian-government-introduces-new-rules-expand-release-environmental-information>

⁴ 参见南非开放社会基金会和乐施会：《南非采掘业信息披露制度：立法和监管制度分析及精选企业实践》，2016 年，<http://www.osf.org.za/wp-content/uploads/2018/05/South-Africas-Extractive-Industry-Disclosure-Regime-FINAL-Open-Society-Foundation-for-South-Africa-OSF-SA-Publications.pdf>

⁵ 参见 www.reportingexchange.com

⁶ 参见 <http://seia.sea.gob.cl/busqueda/buscarProyecto.php>；OECD：《智利环境绩效评估：2016 重点》（2016），https://issuu.com/oecd.publishing/docs/highlights_chile_eng_web

⁷ 参见 www.business-humanrights.org/en/examples-of-government-regulations-on-human-rights-reporting-due-diligence-for-companies；www.globallslaveryindex.org/2018/findings/country-studies/brazil/

Figure 2 RMI Report 2018 results: Example of a mining company disclosing project-level data on payments to governments only for its operations in EITI implementing countries, not across all its operations

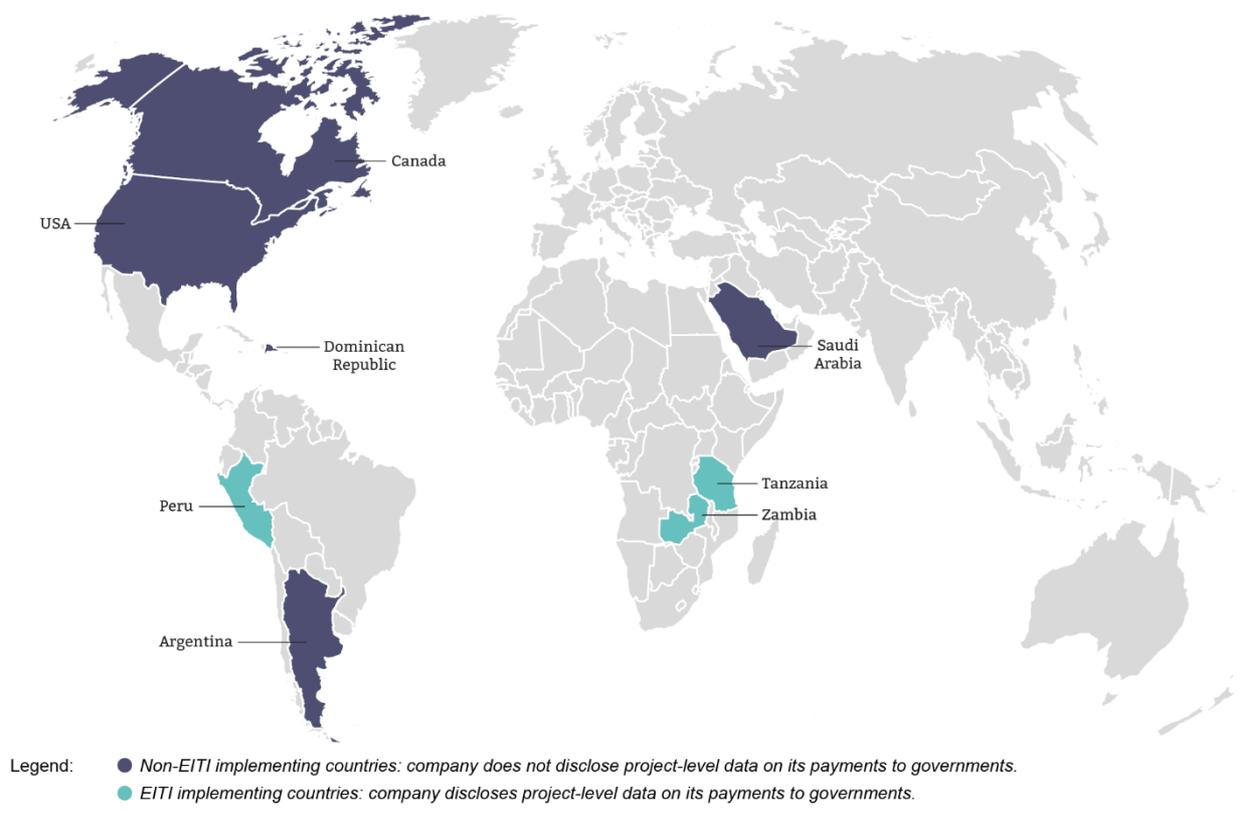


图 2 RMI2018 报告结果：以一家矿业公司为例，该公司仅披露其在 EITI 实施国的业务向政府支付的项目级别数据，而不是所有业务。

加拿大
 美国
 多米尼加共和国
 秘鲁
 阿根廷
 沙特阿拉伯
 坦桑尼亚
 赞比亚

图例：

非 EITI 实施国：企业不披露其向政府支付的项目级别数据。

EITI 实施国：企业披露其向政府支付的项目级别数据。

投资者对特定采矿作业的 ESG 信息披露要求

投资者对获得资金矿区的 ESG 信息披露要求，显然提升了有关矿区的透明度。但与政府法规一样，这些要求似乎对要求范围外矿区的企业披露极少或没有影响。

在 RMI2018 报告矿区级别评估中就有一个这方面的例子。该评估衡量了企业对于某些业绩数据的披露程度，这些数据是关于对受采矿影响利益相关方至为重要的问题：地方就业和地方采购、水质、确保工人和社区提出问题并得到解决的有效申诉机制等。这些指标的评估结果不仅揭示了某些矿区的披露水平非常低，还表明某些企业在其所有矿区的披露水平并不一致。

例如，RMI2018 报告对一家公司的四个矿区进行了评估，其中一个矿区受到国际金融公司（IFC）、欧洲复兴开发银行（EBRD）和其他信贷机构的贷款支持。为达到信贷机构的环境和社会标准，独立的环境和社会审计结果得以公开披露。这些报告中的数据在很大程度上使该矿区的信息披露得分在 RMI2018 报告所评估 127 个矿区中名列榜首。但如图 3 所示，该公司其他三个未受同样要求的矿区得分要低得多。证据再次表明，企业只有在被要求的情况下才会做到较好的 ESG 信息披露。

Figure 3 RMI Report 2018 results: Good practice ESG disclosure at one mine site, related to lender requirements, is not applied consistently across a company's assets



图 3 RMI2018 报告结果：一矿区应贷方要求做出了良好的 ESG 信息披露，但并未在公司其他资产中贯彻实施。

可达到的最高分数

矿区 1

矿区 2

矿区 3

矿区 4

One company's four mine-site scores in RMI Reports 2018

一家公司四个矿区在 RMI2018 报告中的得分

类似地，国际金融公司等投资者已将合同披露列为所有受其支持采矿项目的一项强制性承诺，不过其在线合同数据库中还存在一些漏洞，⁸且似乎对企业在其他资产中实现合同透明度的方式也没有任何横向影响。

证券交易所:上市要求

证券交易所越来越多地将 ESG 信息披露纳入其对希望上市的企业的要求。目前有 16 家证券交易所加入了联合国主导的可持续证券交易所倡议，涵盖了超过 1.5 万家公司，这些交易所的上市规则都要求进行某种形式的 ESG 报告。⁹巴西、秘鲁、印度和新加坡的交易所均包括在内。

然而，许多证券交易所并没有对 ESG 信息设定要求，只是对其上市企业的 ESG 报告提供指导或建议。¹⁰ 这包括一些主要的股票交易所，例如一些最大的采矿企业上市的伦敦证券交易所，以及全球采矿企业数量最多的多伦多证券交易所。在很多情况下，交易所的 ESG 信息披露要求仅限于发布可持续发展报告，而不是更具体的义务。

有意思的是，香港证券交易所近期提议扩大其对 ESG 信息披露的要求，包括将一些建议升级为企业必须在“遵守或解释”的基础上提交报告的条款。¹¹例如，将社会关键绩效指标、环境目标和气候相关影响引入披露义务。

⁸ 参见

https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/industry_ext_content/ifc_external_corporate_site/ogm+home/priorities/contract+disclosure

⁹ 参见 <http://www.sseinitiative.org/data/>。SSE 由联合国贸易和发展会议（UNCTAD）、联合国全球契约、联合国环境规划署金融倡议（UNEP FI）和责任投资原则（PRI）组织而成。

¹⁰ 根据可持续证券交易所的数据，已有 43 家交易所发布了有关 ESG 报告的指导意见。

¹¹ 参见 https://www.hkex.com.hk/News/News-Release/2019/1905172news?sc_lang=en

投资者施压全公司范围内的披露

全公司范围内的投资者参与可能对 ESG 信息披露水平产生巨大的潜在影响。一个很具预示性的例子，英国国教会养老金委员会和爱彼基金会瑞典道德理事会最近向近 700 家上市采矿企业发出了披露要求，并得到 96 家投资机构的支持，这些投资机构管理的资产总计 10.3 万亿美元。¹² 这背后的契机是 2019 年 1 月发生的巴西布鲁马迪纽尾矿坝灾难，上述机构要求全面公开披露企业的尾矿储存设施，以及企业评估和确保这些设施安全的做法。最近已经过了企业提交披露信息的时限，观察企业的响应程度将会很有意思。

采掘业透明度行动计划（EITI）的要求和预期

如图 2 中的例子所示，EITI 对实施国的要求可以为在这些国家经营的企业的披露带来积极影响。

此外，与 EITI 标准中对实施国家的约束性要求相反，EITI 为选择成为 EITI 支持企业的矿业公司设定了非约束性预期。¹³ 这些预期涵盖了一系列事项，包括税收、实益所有权与合同披露。

根据 RMI2018 报告指标（作为 EITI 预期的替代）的衡量，EITI 支持企业对这些非约束性预期的反应似乎各不相同。例如，在向政府支付的问题上，RMI 2018 报告显示 EITI 支持企业呈现出从最好到最差的悬殊结果（见图 4）。

¹² 参见 <https://www.churchofengland.org/more/media-centre/news/finance-news/investors-give-mining-companies-45-days-full-disclosure>

¹³ 参见 <https://eiti.org/document/expectations-for-eiti-supporting-companies>。

Figure 4 RMI Report 2018 results: EITI supporting companies show mixed results on disclosure of payments to governments

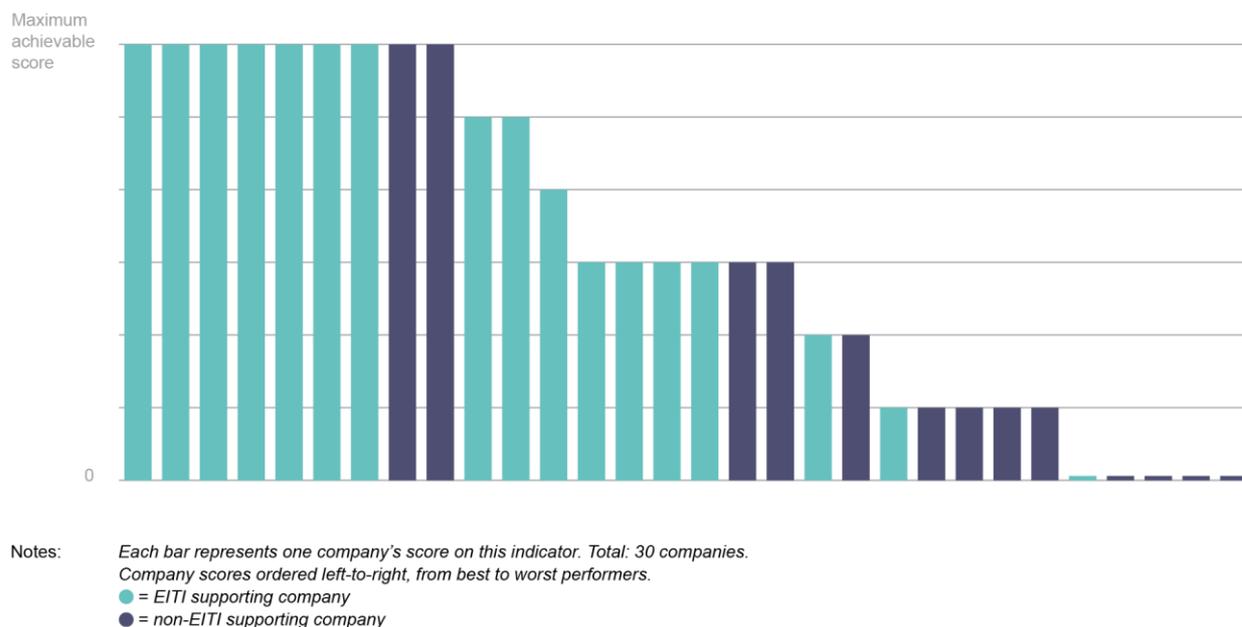


图 4 RMI2018 报告结果：EITI 支持企业在向政府支付披露方面的结果喜忧参半
 可达到的最高分数

注：

每个立柱代表一家企业在这个指标上的得分。总共 30 家企业。

企业得分以颜色编码，按从最好到最差顺序从左至右排列。

EITI 支持企业

非 EITI 支持企业

在 RMI 2018 报告中的税收透明度及合同披露等其他广泛问题上，EITI 支持企业也得到了同样的结果。

就这一非常重要且影响巨大的国际倡议而言，目前的事实表明，对 EITI 国家要求的严格执行在鼓励公司报告方面比对企业的非约束性预期更有效。

鼓励有力和有效的 ESG 披露

更有力的 ESG 信息披露有可能促进问责制的建立，不仅是对企业，而且对它们的采矿项目公司所在国和资源生产国及其投资者和借款者都是如此。例如，关于采矿企业向政府付款的数据可以帮助政府和公民了解企业是否履行了合同义务，还可以通过消除滥用矿产收入的条件来解决腐败问题。提高企业透明度还可促进与受采矿影响的社区、投资者、工会、公民社会、制造商和其他利益相关方进行知情和建设性的接触。

虽然各国政府、投资者及国际倡议的法规和要求并不是推动 ESG 信息披露的万无一失的机制，但它们确实对企业在这些问题上的透明度和表现产生了明显的影响。¹⁴由采矿项目公司所在国、资源生产国、投资者和证券交易所制定的监管规定覆盖面最广，涵盖大量企业，有可能推动采矿业透明度的系统性改善。

与此同时，非约束性和自愿性措施也可在鼓励改善 ESG 信息披露方面发挥作用。这包括成员组织所制定的预期，例如世界黄金协会目前正在制订的“负责任金矿开采原则”以及国际矿业金属理事会（ICMM）最近制定的业绩预期。全球报告倡议（GRI）和碳披露项目（CDP）等报告框架可帮助使用这些工具的企业更系统地披露信息。

总的来说，这些举措在更多司法管辖区引导更多企业披露和展示它们如何管理 ESG 问题，以此支持改善 ESG 相关绩效和报告，并促进公平竞争。同样，通过衡量全公司范围内和矿区在一系列 ESG 问题上的表现，RMI2018 报告鼓励企业超越约束性要求和非约束性预期，在其所有业务部门和所有业务中展示公开公共利益数据的领先实践。这样，先进实践才能得到认可，并在整个行业传播学习。

¹⁴ 负责任投资原则（PRI）和摩根士丹利资本国际（MSCI）的研究发现，在有强制性、政府主导的全面 ESG 报告要求的国家，企业的 MSCI ESG 评级比那些没有的公司平均高出 33%。这表明相对于风险敞口，ESG 风险管理实践更好。研究还发现，自愿 ESG 信息披露要求与 ESG 评级之间存在很小的正相关（+11%）。参见 PRI 和 MSCI：《负责任投资监管全球指南》（2016）。

<https://www.unpri.org/download?ac=325>